VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 11)**
z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 11)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk nr 1366).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Artur Chruściński** naczelnik Wydziału Nadzoru w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Bartłomiej Krasnowski** naczelnik Wydziału Kształcenia Nauczycieli w Departamencie Strategii i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Andrzej Zaręba** dyrektor Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Ryszard Chruściak** radca prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta oraz **Małgorzata Radziuk** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Przystępujemy do prac Komisji.

Bardzo uprzejmie proszę o włożenie swoich legitymacji, w tym przypadku jako kart do głosowania, do urządzenia. Będziemy korzystać z urządzenia do głosowania wtedy, kiedy będziemy musieli rozstrzygnąć kwestię w bezpośrednim głosowaniu, gdyż przypomnę, że tradycyjnie, podobnie jak na wszystkich poprzednich posiedzeniach, o przyjęciu poprawek bądź nie będziemy rozstrzygać poprzez moje pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, nie głosujemy i uznajemy, że poprawka została przyjęta. Dopiero gdy jest sprzeciw, daną poprawkę poddajemy głosowaniu, kto jest „za", kto jest „przeciw", kto się wstrzymał.

Przypominam, że tak jak i na poprzednim posiedzeniu Komisji, przy każdej poprawce będę prosił, żeby Biuro Legislacyjne wyraziło swój pogląd i stosunek do danej poprawki. Następnie będę prosił stronę rządową. Witam pana ministra Królikowskiego i zespół Ministerstwa Sprawiedliwości oraz przedstawicieli rządu. Następnie będziemy rozstrzygać formalnie, czy przyjmujemy czy też nie przyjmujemy. Jesteśmy po wielu miesiącach dyskusji, i komisyjnych, i sejmowych, i senackich, w związku z czym dzisiaj rozstrzygamy tylko sprawę przyjęcia bądź nie czy też rekomendowania pozytywnego bądź negatywnego danej poprawki. Nie prowadzimy już dyskusji merytorycznej. Będę prosił także Biuro Legislacyjne, żeby zwracało nam uwagę na kwestie ewentualnego łączenia poprawek, bowiem wiele z nich, jak państwu już mówiłem wcześniej na poprzednim posiedzeniu, to poprawki o wspólnym mianowniku polegającym na tym, że mają charakter redakcyjny lub legislacyjny, uzupełniający, a nie merytoryczny bądź nawet merytoryczny, ale wiele z nich poprzez konsekwencje wiąże się w jedną całość, w związku z czym powinny być głosowane razem. Przyjęliśmy już też część poprawek, a więc będę prosił Biuro Legislacyjne, żeby wskazało nam, od której poprawki powinniśmy rozpocząć dzisiaj prace.

Legislator Łukasz Nykiel:

Od poprawki nr 9, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy na sali przedstawiciela Senatu, który przedstawiałby, rekomendowałby poprawki? Nie mamy. Nie widzę. Z Senatu? Nie bardzo rozumiem.

Przypominam też, że głosu udziela przewodniczący. Proszę zgłaszać się do głosu, oczywiście, w razie chęci.

Poprawka nr 9. Senat twierdzi, że poprawka ta ma charakter legislacyjny, porządkujący i redakcyjny. Przyjęcie tejże poprawki spowodowałoby, że minister sprawiedliwości określałby w drodze rozporządzenia tryb i sposób przekazywania komisjom propozycji zadań na egzamin adwokacki, a nie zadań. Zatem, pisząc rozporządzenie, należałoby cały czas odnosić się do propozycji zadań, także na etapie ich przekazywania komisjom, podczas gdy nie są to propozycje, a po prostu konkretne zadania.

Tam, gdzie będę mógł, skoro nie ma senatora prezentującego stanowisko Senatu, będę w skrócie prezentował państwu główny sens czy też opis, opinię co do danej poprawki.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Jaka jest opinia?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego do owej poprawki jest następująca. Z poprawką tą łączą się poprawki nr 29 i 73. Te trzy poprawki należy głosować łącznie.

Ponadto, poprawki nr 9 i 29 składają się z dwóch liter. Na poprzednim posiedzeniu Komisji, trzy tygodnie temu, mówiliśmy o tym, że nie można dzielić poprawek Senatu. Zarówno poprawka nr 9, jak i poprawka nr 29 muszą być głosowane w całości. W zakresie lit. b w poprawkach nr 9 i 29 zmiana rzeczywiście ma charakter redakcyjny. Chodzi o dodanie „opisu istotnych zagadnień” do wyrazu „zadań”.

Natomiast w zakresie lit. a, zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawka nie ma charakteru czysto legislacyjnego. Otóż, w przyjętym przez Sejm brzmieniu ust. 12 w art. 77a, jest mowa o tym, iż minister sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób zgłaszania propozycji zadań wraz z opisami istotnych zagadnień, ich przygotowania, przechowywania oraz przekazywania komisjom egzaminacyjnym zadań na egzamin adwokacki. Zgodnie z dyspozycją owego przepisu, minister sprawiedliwości będzie mógł określić tryb i sposób zgłaszania propozycji zadań, ich przygotowania i przechowywania, natomiast jeżeli chodzi o kwestię przekazywania komisjom egzaminacyjnym, ta część przepisu odnosi się do zadań na egzamin adwokacki. Analogiczna zmiana dotyczy egzaminu radcowskiego oraz egzaminu notarialnego. Senat, skreślając wyrazy „zadań na egzamin adwokacki”, proponuje następujące brzmienie przepisu, a mianowicie, żeby przesłanki przygotowania, przechowywania oraz przekazywania komisjom egzaminacyjnym odnosiły się jedynie do propozycji zadań. Naszym zdaniem, jest to zmiana merytoryczna.

Prosimy tutaj o wypowiedź przedstawicieli ministra sprawiedliwości, gdyż to minister sprawiedliwości będzie wydawał rozporządzenie. Czy w rozporządzeniu tym powinny znaleźć się dwa odrębne tryby – jeden tryb na zgłaszanie propozycji zadań wraz z opisami istotnych zagadnień, ich przygotowanie, przechowywanie, i drugi tryb, odnoszący się do przekazywania komisjom zadań na egzamin? Przy przyjęciu poprawek Senatu, tak naprawdę, nie będzie prawdopodobnie możliwości wydania rozporządzenia w taki sposób, ażeby określić tryb przekazywania komisjom egzaminacyjnym zadań na egzamin adwokacki.

Oczywiście, pewnie najpierw minister sprawiedliwości zabierze głos, a później państwo posłowie będą decydować. Natomiast w zakresie lit. a poprawki nr 9 i 29 oraz poprawka 73 mają jednak charakter merytoryczny, a nie czysto legislacyjny, jak sugeruje Senat w uzasadnieniu do uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Będę prosił o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Bez wątpienia poprawka nie ma charakteru czysto redakcyjnego ani legislacyjnego. Jest to poprawka merytoryczna, która, w ocenie ministra sprawiedliwości, powoduje, że przeprowadzenie egzaminu zawodowego nie byłoby wręcz możliwe, ponieważ nie istniałyby zadania, które stanowiłyby podstawę przeprowadzenia egzaminu. Minister Sprawiedliwości zbiera propozycje zadań, które kieruje do zespołu przygotowującego egzamin, zadania na egzamin. Propozycje te mogą pochodzić także od członków zespołu, ale ostatecznie efektem pracy zespołu jest przygotowanie zadań na egzamin, które następnie należy przekazać komisji w celu przeprowadzenia egzaminu. Przyjęcie propozycji Senatu prowadziłoby do tego, że nie byłoby zadań, tylko wciąż byłyby propozycje. Następnie komisje, jakby wedle swojego wglądu w sprawę, przeprowadzałyby egzamin na podstawie formułowanych przez siebie pytań egzaminacyjnych. Innymi słowy, z perspektywy ministra sprawiedliwości poprawka ta jest niemożliwa do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A więc mamy negatywną rekomendację strony rządowej. Poddaję więc poprawkę pod rozstrzygnięcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę w górę i przycisnąć stosowny guziczek. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Zamykam głosowanie.

0 „za”, 12 „przeciw”, 5 wstrzymujących się.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 10.

Oczywiście zastrzeżenie. Zresztą rozmawialiśmy już o tym na poprzednim posiedzeniu. Głosowanie dotyczyło poprawek łączonych, tak jak proponowało Biuro Legislacyjne, poprawek nr 9, 29 i 73, ponieważ łączą się one ze sobą.

Poprawka Senatu nr 10. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka Senatu nr 10 łączy się z poprawkami nr 30 i 74. Należy je głosować łącznie. Polega ona na tym, że minister sprawiedliwości, wydając rozporządzenie i ustalając wysokość wynagrodzenia przewodniczącego i członków zespołu, nie będzie brał pod uwagę liczby kandydatów, a jedynie nakład pracy przewodniczącego i członków zespołu oraz zakres ich obowiązków.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera tę poprawkę. Co więcej, minister sprawiedliwości nie będzie miał wiedzy o liczbie kandydatów w momencie wykonywania swojego obowiązku wynikającego z ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Rekomendacja pana ministra jest pozytywna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę łącznie z poprawkami nr 30 i 74.

Jeżeli ktoś z państwa– jeszcze takie przypomnienie – będzie uważał, że rekomendacja Biura Legislacyjnego o łączeniu poprawek jest niesłuszna, to też proszę zgłaszać sprzeciw. W przeciwnym razie rekomendacje te będziemy odbierali w ten sposób, że łącznie głosujemy dane zaproponowane przez Biuro Legislacyjne poprawki.

Poprawka nr 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 11 należy głosować razem z poprawkami nr 31, 72, 75, 135, 136. Jest to poprawka legislacyjna. Polega ona na tym, że minister sprawiedliwości, wydając rozporządzenie, które będzie dotyczyło zgłaszania propozycji zadań, przekazywania ich komisji, w wytycznych musi uwzględnić również opisy istotnych zagadnień.

Z poprawkami, które mają charakter legislacyjny, należy głosować, to znaczy, Komisja może głosować jeszcze wiele innych poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, oczywiście jeżeli uzna to za stosowne. Mamy przygotowaną taką listę poprawek redak-

cyjnych, które można głosować łącznie. Możemy przedstawić ją Komisji, tylko nie wiem, czy w tym momencie, czy nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Raczej w tym. Rozumiem, że chodzi o to, żeby z poprawką nr 11 głosować poprawki nr 12, 15, 19, 31, 32, 35. Proszę śledzić, czy państwo się zgadzacie. Dalej 39, 41-43, 46, 48, 49, 53, 54, 58, 72, 75, 78, 80, 81, 84, 102, 103, 105-108, 112, 114, 118, 119, 124, 125, 128, 132, 135-137, 139-141, 144, 146-152, 155. Czy zgadza się?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest to poprawka, która sankcjonuje obecny poziom ochrony niejawności przygotowania procedury, procedury przygotowania egzaminu. Rekomendacja ministra sprawiedliwości jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec połączenia wszystkich poprawek, które odczytałem, a co do których Biuro Legislacyjne potwierdza, że mogą być głosowane łącznie? Nie widzę. Rozumiem więc, że przyjęliśmy taką rekomendację dla Wysokiej Izby.

Teraz co do rozstrzygnięcia rekomendacji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Poprawka ta również została rozpatrzona w bloku. Ze względu na to, że przyjęliśmy dużą grupę poprawek bardzo proszę mnie korygować.

W mojej ocenie poprawka nr 13 jest do przegłosowania. Tak? OK. Poprawka Biura Legislacyjnego Senatu oczywiście przyjęta przez Senat. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 13 należy głosować z poprawką nr 33. Polega ona na tym, żeby odpowiedniego przepisu nie stosować odpowiednio tylko wprost.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki łącznie z głosowaniem poprawki nr 33? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Poprawka nr 14 jest przyjęta.

Teraz poprawka nr 16. Tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 16 polega na tym, żeby... Poprawkę nr 16 należy głosować...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam, pani mecenas. Gdyby mogła pani mieć bliżej mikrofon tak, żeby było lepiej słychać. Dobrze?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 16 należy głosować razem z poprawką nr 36. Polega ona na tym, żeby osoba przystępująca do egzaminu adwokackiego nie musiała sporządzać skargi konstytucyjnej. Tak. Dokładnie tyle.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa nie ma jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Jest to do uznania Komisji. Myślę, że powinno to być pozostawione do uznania Komisji. Chodzi o poziom egzaminu. W sytuacji, kiedy na egzaminie będzie możliwość, to znaczy, zadanie polegające na przygotowaniu skargi konstytucyjnej, egzamin będzie bardziej kompleksowy, jeżeli chodzi o możliwość sprawdzenia przygotowania zdającego do wykonywania uprawnień radcy prawnego lub adwokata, ale jednocześnie egzamin ten będzie trudniejszy. Szczerze mówiąc, z perspektywy merytorycznej poprawka ta jest słuszna, ale prowadzi do tego, że egzamin będzie trudniejszy niż obecnie. Myślę, że jest to taka perspektywa, w której trzeba podjąć decyzję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, nie ulega najmniejszej wątpliwości, że ostateczne rozstrzygnięcie wobec każdej poprawki jest wyłącznym uprawnieniem Komisji. A więc obojętnie, czy pan minister będzie rekomendował coś negatywnie czy pozytywnie, to Komisja będzie rozstrzygała. Natomiast oczekujemy poglądu ministerstwa. Sprawa jest bardzo, że tak powiem, merytoryczna, i to jeszcze właściwa Ministerstwu Sprawiedliwości. A więc wolelibyśmy wiedzieć, jaki jest pogląd, czy jest „za", czy jest „przeciw", a my rozstrzygniemy.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, co do uprawnień Komisji, mam ich pełną świadomość. Bynajmniej nie chodzi o to, że tym razem daję Komisji uprawnienie, a kiedy indziej odbieram.

Natomiast tutaj trudno mi jest zająć jednoznaczne stanowisko, dlatego że przyjęcie poprawki, aczkolwiek merytorycznie zwiększa ona reprezentatywność egzaminu czy szerzej bada przygotowanie do wykonywania zawodu, zwiększa trudność egzaminu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Wiecie państwo, jeżeli miałbym się wypowiedzieć, raczej powiedziałbym, że poziom świadomości prawnej i prawniczej, a przede wszystkim poziom świadomości swoich uprawnień obywatelskich w społeczeństwie polskim zdecydowanie rośnie, z czego powinniśmy się bardzo cieszyć. Pewnie w zakresie tego rodzaju działania będzie w naszym kraju coraz więcej spraw. A więc być może lepiej by było, żeby prawnicy od zarania rozpoczęcia swojej kariery zawodowej byli przygotowani także i do tej szczególnej czynności. Być może w takim razie dobrze by było przyjąć poprawkę, ale oczywiście to Komisja decyduje. Czy jest jakiś głos w tej sprawie? Pan poseł Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Rozumiem, że propozycja ministerstwa w pierwszym projekcie była taka, żeby skarga konstytucyjna została. Rozumiem więc, że stanowisko ministerstwa było wyrażone wcześniej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę nr 15, przepraszam, poprawkę nr 16 łącznie z poprawką nr 36.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Nie ma jej w bloku? Tak, nie ma. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawkę nr 17 należy głosować razem z poprawkami nr 18, 37, 38 i 138. Polegają one na tym, żeby wyraz „egzaminatorzy" zastąpić wyrazami „członkowie komisji egzaminacyjnej". Z tym, że Senat proponuję tę poprawkę, to znaczy, w poprawce tej brak jest konsekwencji, dlatego że w dwóch przepisach, a mianowicie w art. 78 ust. 3 ustawy o adwokaturze oraz w art. 36^5 ust. 3 ustawy o radcach prawnych zostaje jednak wyraz „egzaminatorzy". Jest to brak konsekwencji. Poprawka ma charakter redakcyjny, z tym że nie ma pełnych konsekwencji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Poprawka ta nie jest konsekwentnie wprowadzona przez Senat, dlatego jesteśmy przeciwni jej przyjęciu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest „za"? Proszę o wykorzystanie odpowiedniego guzika urządzenia. Kto jest „przeciw"? Kto się wstrzymał? Jest wszystko, tak? Zamykamy głosowanie. Poproszę o wynik.

0, 13, 5. Poprawka większością 13 głosów „przeciw", przy 0 „za" i 5 wstrzymujących się, została zarekomendowana negatywnie.

Zastanawiam się… Pani mecenas, jeszcze nie… Zastanawiam się nad poprawką nr 16, którą już przegłosowaliśmy. Patrząc teraz na wynik głosowania, nie wiem, czy państwo podjęliście decyzję zgodnie, to znaczy, czy podjęliście decyzję świadomie. Chciałbym dociec tej sprawy. Jeżeli tak, to dobrze. A jeżeli nie, to nie wiem, czy nie wnosiłbym o reasumpcję głosowania. Tak jak tłumaczył pan... Wracamy do… chciałbym wrócić do poprawki nr 16 w sprawie egzaminu i przygotowania skargi konstytucyjnej. Rozumiałem tak chociażby z wystąpienia pana posła Lassoty. A więc może jeszcze raz zapytam pana posła Lassotę, czy pan poseł Lassota w swojej wypowiedzi uważał, że ów element egzaminu ma być na egzaminie czy nie ma być na egzaminie. Moim zdaniem, będzie to rozstrzygające, dlatego, że u pana posła była rekomendacja w tej sprawie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Może nie tyle rekomendacja, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Opinia, swoje stanowisko.

Poseł Józef Lassota (PO):

Chciałem dowiedzieć się, jakie jest stanowisko ministerstwa. W związku z tym przyjąłem, że stanowisko ministerstwa, pomimo że obecny pan minister nie wyraził swego stanowiska, było takie, żeby jednak skarga konstytucyjna pozostała. Generalnie chciałbym poprzeć stanowisko ministerstwa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chciałbym, żebyśmy mieli pełną świadomość, w jakim kierunku przyjmujemy poprawkę. W tej chwili jest wykreślona.

Poseł Józef Lassota (PO):

W tej chwili rozumiem, że skarga konstytucyjna byłaby wykreślona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest, tak jest. Jeżeli Komisja tak rozumie, to oczywiście pozostawiamy. Jeżeli jednak pogląd byłby taki, że skarga miałaby być na egzaminie, to oczywiście byłoby to nieporozumienie i podlegałoby reasumpcji. Nie ma wątpliwości, tak? Ok. Dobrze.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawki nr 21.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki nr 21. Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 21 dotyczy ustawy o radcach prawnych, art. 24. Dotyczy wpisu na listę radców prawnych. Senat proponuje zmienić ust. 2, którego Sejm nie zmieniał. Był to przepis niezmieniany. Senat proponuje nową redakcję, ponieważ uważa, że stara redakcja jest nieczytelna. Natomiast w lit. b znajduje się dokładnie ta sama zawartość, co w ustawie przyjętej przez Sejm. Lit. c jest konsekwencją lit. a. Jest to nowa redakcja art. 24 ust.

2 dotycząca wpisu na listę radców prawnych. Senat proponuje, żeby było to miejsce... Wniosek składa się albo w miejscu odbycia aplikacji radcowskiej albo w miejscu złożenia wniosku albo w miejscu zamieszkania ubiegających się o wpis, w zależności od tego, czy jest to osoba, która odbyła aplikację adwokacką i składa egzamin, czy są to osoby z art. 25 ust. 1 i 2, które wpisują się na listę radców prawnych bez odbycia aplikacji i bez składania egzaminu (jest to art. 25 ust. 1) czy też osoby, które przystępują do egzaminu radcowskiego bez odbycia aplikacji (jest to ust. 2 w art. 25).

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Głosujemy w połączeniu?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Nie. Tutaj nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Biuro Legislacyjne nie rekomenduje łączenia z innymi poprawkami. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Rekomenduje poprawkę pozytywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy poprawkę nr 21.

Przechodzimy do...

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Sekundkę, panie pośle, dobrze? Teraz poprawka nr 40. Przepraszam, poprawka nr 44. Jest to ustawa o geodezji i kartografii. Muszę znaleźć ustawę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Chodzi o określenie maksymalnej wysokości opłaty za dziennik praktyk.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Tak, żeby było to nie 1% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, nie 1%, tylko 3%. Senat proponuje 3%. Wraz z tą poprawką należy głosować poprawkę nr 92.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Generalnie popieramy, chociaż wydaje mi się, że sens owej poprawki sprowadza się do czegoś innego, a mianowicie w tej ustawie nie było tej regulacji. Jest to regulacja, którą Senat wprowadził na zasadzie analogii do wprowadzanej przez Sejm regulacji w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości rekomenduje poprawkę pozytywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Proszę bardzo. Jest sprzeciw wobec przyjęcia. A więc, głosujemy. Przypominam, że łącznie głosujemy poprawki nr 44 i 92.

Kto jest za przyjęciem, proszę nacisną guzik. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

11 „za”, 4 „przeciw”, 3 wstrzymujące się.

Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Teraz poprawka nr 45.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Senat proponuje, żeby jeden wniosek oznaczał uzyskanie jednego zakresu uprawnień – i tak rzeczywiście jest z brzmienia ustawy przyjętej przez Sejm – żeby jedna osoba mogła uzyskać jeden zakres uprawnień zawodowych. Chodzi o uprawnienia zawodowe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowczo popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Rozumiem, że głosujemy ją samodzielnie. Tak, pani mecenas? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę.

Kolejna.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Teraz poprawka nr 47. Poprawkę tę należy głosować razem z poprawkami nr 89, 93, 101, 111, 126. W poprawkach tych generalnie chodzi o to, żeby odesłać konkretnie do określonych przepisów razem z datą i adresem publikacyjnym, a nie do odrębnych przepisów, tak jak proponuje Sejm.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 47, 89, 93, 101, 111, 126? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Przechodzimy do kolejnej, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Teraz poprawka nr 50.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawka nr 50.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Chodzi o to... Jedną chwileczkę, dobrze? Chodzi o to, żeby minister wydając rozporządzenie określał nie tylko organizację, ale również sposób przeprowadzenia egzaminu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki, poprawki nr 50? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 51. Dotyczy ustawy o Straży Granicznej. Chodzi w niej o to, żeby nie odwoływać się konkretnie do konkretnych przepisów Kodeksu wykroczeń, tak jak przyjął to Sejm, tylko ogólnie, tak jak proponuje Senat, żeby osoby, które wykonują obowiązki służbowe, nie mogły znajdować się w stanie po użyciu alkoholu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Aprobująco odnosi się do poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 51? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Pani mecenas, następna poprawka. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następną poprawką jest poprawka nr 52 do ustawy – Prawo o notariacie. Poprawka ma charakter legislacyjny. Chodzi o korektę polecenia nowelizacyjnego. Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tak samo aprobująco.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 56, ponieważ poprawki nr 53, 54 i 55 już przyjęliśmy wcześniej. W poprawce nr 56 Senat proponuje, żeby w art. 12 dokonać korekty odesłania. Jest to poprawka legislacyjna, z którą Biuro Legislacyjne zgadza się.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Prosi o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy poprawkę nr 56.

Proszę bardzo, kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 57, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 76. Jest to również poprawka legislacyjna polegająca na uzupełnieniu przepisu o osoby, o których mowa w art. 12 § 2a. Biuro nie zgłasza uwag do owych poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A więc poprawka nr 56 razem z poprawką nr 76. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Prosi o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, dwóch poprawek? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to poprawka to poprawka nr 59, ponieważ poprawkę nr 58 rozpatrzyliśmy wcześniej. Poprawka nr 59 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 65. Ma ona charakter redakcyjny, natomiast, zdaniem Biura Legislacyjnego, nie stanowi żadnej war-

tości normatywnej dla tegoż przepisu. Chodzi tylko o zmianę szyku zdania, dlatego też, naszym zdaniem, poprawka, poprawki te są zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Również uważa, że poprawki są zbędne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę zagłosować. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

2 „za", 13 „przeciw", 4 wstrzymujące się.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka nr 60 też ma charakter redakcyjny. Podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, zdaniem Biura Legislacyjnego, jest ona zbędna, gdyż nie wnosi żadnej wartości normatywnej do przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie widzi potrzeby takiej zmiany. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa podobnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Widzę sprzeciw. Głosujemy. Proszę? Przepraszam, musimy się wstrzymać, ponieważ jedna z kart nie działa. Mamy prośbę, żeby przegłosować to w tzw. ręczny sposób. Ze względu na jedną kartę, która nie działa, pan poseł mógłby być pozbawiony uprawnienia, głównego uprawnienia parlamentarzysty, a więc rozstrzygania w sprawach w drodze głosowania. Mamy negatywną rekomendację Biura Legislacyjnego, negatywną strony rządowej, sprzeciw wobec przyjęcia, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Nie widzę. Kto jest „za"? (0). Kto jest „przeciw"? Liczymy ręcznie. 12 głosów. Kto się wstrzymał? 7 wstrzymujących się.

Rekomendacja negatywna.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka to poprawka nr 61. Z poprawką tą łączy się poprawka nr 62. Jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Senat proponuje, żeby czynności, których będzie mógł dokonywać zastępca notarialny zastępujący notariusza w okolicznościach przewidzianych w zmienianych art. 21 i art. 22, były ograniczone wyłącznie do tych, które są związane z uprzednio wykonywanymi czynnościami notarialnymi, a zatem, sporządzania wypisów, odpisów i wyciągów dokumentów oraz wydawania depozytów. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych do poprawek. Powinny być one głosowane łącznie, ta poprawka z poprawką nr 62. Decyzja oczywiście należy do Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest to poprawka merytoryczna, która, w ocenie ministra sprawiedliwości, zasługuje na aprobatę. Sprowadza się ona do rozwiązania następującego zagadnienia. W wyjątkowych sytuacjach, kiedy notariusz nie jest w stanie prowadzić kancelarii, jak również nie jest w stanie wyznaczyć zastępcy, który prowadzi kancelarię w jego imieniu, izba notarialna wyznacza takiego zastępcę. Na zastępcę może wyznaczyć zastępcę notarialnego, czyli osobę, która nie może wykonywać uprawnień notariusza w swoim imieniu, tylko

zawsze robi to w imieniu pełnoprawnego notariusza. Gdyby tutaj nie ograniczyć zakresu działania kancelarii do wydawania odpisów lub też obsługi depozytów, a więc do dokonywania nowych, to znaczy, wyłączyć z tego wykonywanie nowych czynności, nastąpiłby problem związany z odpowiedzialnością zastępcy notarialnego z tytułu ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy, jak również powstawałby kłopot z odpowiedzialnością cywilnoprawną zastępcy notariusza wykonującego czynności w jego kancelarii, z odpowiedzialnością cywilnoprawną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jasne.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Naszym zdaniem, poprawka zasługuje na aprobatę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy. Czy urządzenie działa, czy nadal głosujemy ręcznie? Działa, tak? Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o użycie odpowiedniego guzika w urządzeniu do głosowania. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

14 „za", 1 przeciwny, 4 wstrzymujące się.

Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 63, gdyż poprawka nr 62 została rozpatrzona z poprawką nr 61. W poprawce nr 63 Senat doszedł do wniosku, że należy wykreślić słowa „w formie pisemnej pod rygorem nieważności". Dotyczy to upoważnienia udzielanego przez notariusza aplikantowi notarialnemu do wykonywania niektórych czynności notarialnych. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Również nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. A więc, głosujemy.

Kto jest za poprawką, proszę bardzo o zielony guziczek. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Działa, działa. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

13 „za", 1 „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Pozytywna rekomendacja.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka nr 64 ma charakter legislacyjny. Chodzi o nadanie nowego brzmienia przepisowi art. 37 ustawy – Prawo o notariacie. Biuro Legislacyjne zgadza się z poprawką i nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czu jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Mam teraz pytanie do państwa posłów, posłanek i posłów. Z mojej informacji wynika – sprawdzaliśmy to przed chwilą – że na rozpoczęciu dzisiejszego posiedzenia nie ma głoso-

wań. Nie są przewidywane głosowania porządkowe. Głosowania są przewidywane jutro wieczorem o godz. 20.00 i pojutrze rano o godz. 9.00. Z związku z tym nie ma bezwzględnego wymogu, żeby dokonać teraz przerwy. A więc, nie zamierzam ogłaszać przerwy. Natomiast jeżeli państwo chcielibyście przerwę, np. pomiędzy godz. 9.00 a godz. 9.15, to nie ma problemu. Proszę tylko o zgłoszenie takiego wniosku. Jest wniosek o przerwę. Zróbmy więc przerwę do godz. 9.15, dobrze? Proszę bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę posprawdzać karty. Czekamy na powrót wszystkich z sali obrad. Za chwilę będziemy rozpoczynać po przerwie. Dobrze, będziemy rozpoczynać kontynuację prac.

Panie mecenasie, poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, skończyliśmy na poprawce nr 64. Przyjęliśmy tę poprawkę. Poprawka nr 65 została już rozpatrzona wcześniej z poprawką nr 59, a więc przechodzimy do poprawki nr 66. Istota poprawki nr 66 sprowadza się do ograniczenia obowiązku przystąpienia do kolokwium przeprowadzanego w trakcie aplikacji notarialnej. Senat proponuje, żeby kolokwium dotyczyło tylko tych osób, które będą mogły, a zarazem zechcą skorzystać ze wspomnianego upoważnienia. Chodzi o upoważnienie do wykonywania niektórych czynności notarialnych. Efektem poprawki będzie dodanie wyrazów „dla aplikantów ubiegających się o otrzymanie upoważnienia". Konsekwencją tego będzie taka sytuacja, że kolokwium, tak naprawdę, nie będzie dotyczyło wszystkich aplikantów notarialnych, tylko takich, którzy przed upływem dwóch lat i sześciu miesięcy wyrażą wolę, żeby otrzymać takie upoważnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Aprobująco odnosi się do poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 66. Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Proszę bardzo, następna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka, nr 67, ma charakter legislacyjny. Dotyczy korekty nieprawidłowego odesłania. Z poprawką tą łączy się poprawka nr 83. Należy je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Proszę bardzo, kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 68. Ma ona charakter legislacyjny. Do poprawki tej Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jakieś łączne głosowanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Z poprawką tą nie łączy się żadna inna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie. Dobrze. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka to poprawka nr 70, gdyż poprawkę nr 69 rozpatrzyliśmy wcześniej. Poprawka nr 70 też ma charakter legislacyjny. Biuro nie wnosi żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka, nr 71, też ma charakter legislacyjny. Chodzi o zmianę przepisu art. 70. Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak jest. Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
Biuro nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tejże poprawki? Czy ją tutaj łączymy? Nie, nie łączymy. Dobrze. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.
Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka do rozpatrzenia to poprawka nr 79, gdyż wcześniejsze zostały przyjęte w połączeniu z innymi poprawkami. W poprawce nr 79 Senat proponuje zmianę redakcyjną. Biuro jest przeciwne tej zmianie, gdyż uważa, że poprawka jest zbędna i nie wnosi nic do treści przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Podziela pogląd Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw wobec przyjęcia. Dobrze. Głosujemy.
Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.
0 „za”, 9 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.
Poprawka uzyskała negatywną rekomendację.
Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka do rozpatrzenia to poprawka nr 82. Ma ona charakter redakcyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, również jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podziela pogląd Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Momencik. Dobrze? Momencik, przepraszam. Musimy wyjaśnić pewne kwestie proceduralne. OK. Jeszcze raz. Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

0 „za", 11 „przeciw", 2 wstrzymujące się.

Rekomendacja negatywna.

Kolejna poprawka, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 85, gdyż wcześniejsze dwie zostały rozpatrzone wraz z innymi. W poprawce nr 85 Senat uznał za nieprawidłowe odesłanie z art. 76 § 5 ustawy – Prawo o notariacie, jako że w § 1 wymienionego artykułu w ogóle nie ma mowy o uprawnieniu. Jest to poprawka legislacyjna. Biuro nie wnosi uwag do tejże poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to poprawka nr 86, której celem jest uwzględnienie instytucji zastępcy notarialnego w treści przepisów odnoszących się do informacji zamieszczanych w akcie notarialnym oraz w poświadczeniu dziedziczenia. Zdaniem Senatu, należy te przepisy zmienić tak, ażeby odwoływały się do zastępcy notarialnego. Dzisiaj w przepisach tych jest zastępca notariusza. Ponadto, przepis został tak skonstruowany, żeby obejmował również osoby inne niż zastępcy notarialni. Biuro Legislacyjne nie zgłasza tutaj uwag. Rekomendacja Biura jest na „przyjąć". Były pewne wątpliwości, ale zostały wyjaśnione na ostatnim spotkaniu z Ministerstwem Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc, przyjmujemy poprawkę z rekomendacją pozytywną.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 87 do ustawy o gospodarce nieruchomościami. W poprawce nr 87 Senat proponuje zastąpić wyrazy „zgodnie z przepisami prawa" wyrazami „w trybie niniejszej ustawy". Biuro Legislacyjne zgłasza tutaj następującą

wątpliwość, iż przepis w brzmieniu, które jest przyjęte przez Sejm... Tak naprawdę, w przepisie na etapie sejmowym zmiana dotyczyła jedynie wykreślenia pośredników w obrocie nieruchomościami oraz zarządców. W pozostałym zakresie przepis jest niezmieniony. Naszym zdaniem, przepis ten funkcjonuje już dzisiaj w systemie. Zgodnie z komentarzami do ustawy o gospodarce nieruchomościami, standardy nie mogą pozostawać w konkurencji z przepisami prawa, lecz muszą mieścić się w granicach regulacji wyznaczonych owymi przepisami. Co więcej, powinny one być umieszczone w komunikacie, który jest publikowany w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw budownictwa. Dlatego, naszym zdaniem, gdyby zmienić treść przepisu to, tak naprawdę, zastosowanie przepisu byłoby trudne. Tak naprawdę więc, jesteśmy przeciwni poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

W pełni podziela zdanie Biura Legislacyjnego i także wnosi o odrzucenie owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

0 „za", 12 „przeciw", 2 wstrzymujące się.

Udzielamy negatywnej rekomendacji.

Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka, nr 89, ma charakter legislacyjny. Biuro nie wnosi uwag. Przepraszam bardzo…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawka nr 88. Tak. Głosujemy ją z poprawką nr 89, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący, pomyliłem się. Głosujemy poprawkę nr 88. Nie jest ona połączona z innymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie jest. Ok. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy poprawkę z rekomendacją pozytywną.

Kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 89 została już rozpatrzona. Kolejna poprawka, nr 90, polega na skreśleniu zdania drugiego w art. 175 ust. 4. Senat uważa, że przepis ten jest zbędny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, przepis jest jednak potrzebny, gdyż nie będzie można zastosować, to znaczy, będą pewne wątpliwości co do zastosowania Kodeksu cywilnego, art. 430, czyli o odpowiedzialności zwierzchnika za działania podwładnego w zakresie tych osób, które będą związane z przedsiębiorcą umową cywilnoprawną. W zakresie umowy o pracę nie ma podobnych wątpliwości, ale w zakresie umowy cywilnoprawnej w doktrynie i w orzecznictwie występują takie wątpliwości. A więc wolimy, żeby jednak przepis został w takim brzmieniu, jakie jest przyjęte przez Sejm.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podziela wątpliwości Biura Legislacyjnego Sejmu i wnosi o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Widzę, że jest. Proszę bardzo.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

0 „za", 13 „przeciw", 2 wstrzymujące się.

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to poprawka nr 91. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Natomiast, zdaniem Biura Legislacyjnego, nie poprawia przepisu, wręcz go pogarsza. Po przyjęciu poprawki przepis gorzej by się czytał, a więc negatywnie rekomendujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podobnie wnosi o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem rekomendacji pozytywnej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

0 „za", 13 „przeciw", 2 wstrzymujące się.

Rekomendacja negatywna dla poprawki.

Proszę, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka do głosowania to poprawka nr 94. Wcześniejsze zostały już rozpatrzone wraz z innymi. W poprawce nr 94 Senat proponuje doprecyzowanie zakresu studiów, których ukończenie będzie równoznaczne ze zwolnieniem z obowiązku ukończenia studiów podyplomowych. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy rekomendację pozytywną.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 95. W poprawce nr 95 Senat proponuje jednoznacznie określić wymiar praktyki objętej programem studiów. Poprawką tą eliminuje się również budzące wątpliwości rozwiązanie umożliwiające zaliczanie egzaminu na podstawie dyplomu ukończenia studiów wyższych na kierunku obejmującym wiedzę i umiejętności dotyczące wyceny nieruchomości. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podobnie popiera przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy rekomendację pozytywną.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka nr 96 ma charakter legislacyjny. Biuro nie wnosi uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podobnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę nr 96.

Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to poprawka nr 97. Poprawka nr 97 jest poprawką o charakterze merytorycznym. Zmierza do utrzymania w systemie prawnym przepisów dotyczących obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej osób zajmujących się pośrednictwem w obrocie nieruchomościami lub zarządzaniem nieruchomościami. Co więcej, utrzymuje umowę pośrednictwa w obrocie nieruchomościami oraz umowę o zarządzanie nieruchomościami. Jeżeli chodzi o tę umowę, w przepisach przewiduje się formę pisemną pod rygorem nieważności. Ponadto przywraca art. 186a ustawy o gospodarce nieruchomościami, który obliguje zarządców nieruchomości do przesyłania organom wykonawczym gmin informacji o wysokości czynszów w lokalach mieszkalnych.

Do poprawki tej Biuro Legislacyjne ma następujące uwagi. Wpłynęło też pismo przedstawicieli Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości wskazujące na problemy oraz niedoskonałość przepisu określającego umowę o pośrednictwie w obrocie nieruchomościami. Zdaniem przedstawicieli środowiska, przyjęcie poprawki spowoduje następującą sytuację, a mianowicie, że w obrocie prawnym będziemy mieli umowę nazwaną, która, tak naprawdę, nie będzie miała żadnych *essentialia negotti* i strony nie będą wiedziały, co w takiej umowie zawrzeć. Co więcej, jako do umowy nazwanej nie będzie można tutaj zastosować art. 750 Kodeksu cywilnego stanowiącego, że do umów o świadczeniu usług stosuje się przepisy umowy o zleceniu.

A więc z tego względu poprawka ta nie jest doskonała. Niestety, została ona tak zapisana przez Senat, że po pkt 7 dodaje się pkt 7a-7g. Dlatego odrzucenie owej poprawki skutkowałoby również wykreśleniem, skutkowałoby również nieprzywróceniem przepisów o odpowiedzialności cywilnej osób, które zajmują się pośrednictwem w obrocie nieruchomościami oraz zarządzaniem nieruchomościami. Oczywiście, Komisja to także musi mieć tutaj na względzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Tutaj rzeczywiście potrzebna jest nieco dłuższa wypowiedź. A mianowicie, poprawka ta z merytorycznego punktu widzenia jest wskazana w takim zakresie, w jakim mowa jest, po pierwsze, o przywróceniu zasady pisemnej formy umowy o świadczenie usług, po drugie, wprowadzeniu zasady obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnoprawnej. Na zagadnienie to warto zwrócić uwagę w perspektywie przyszłości. A mianowicie prędzej czy później w zakresie owych usług znajdzie się również konstrukcja odwróconej hipoteki, która zwiększa ryzyko wyrządzenia szkody na rzecz osoby, wobec której świadczy się usługi związane z rynkiem nieruchomości. Dlatego, w mojej ocenie, obowiązkowe ubezpieczenie jest rozwiązaniem pożądanym, zresztą podobnie jak forma pisemna umowy, która jest podstawą świadczenia usług.

Tutaj co do zasady podzielam uwagi pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, który, podobnie zresztą jak strona społeczna, wskazuje na pewną wadę poprawki przygotowa-

nej przez Senat, a mianowicie taką, że wprowadzając umowę nazwaną – można to było zrobić inaczej – ale wprowadzając umowę nazwaną, nie przewidziano elementów koniecznych owej umowy, co rodzi bardzo poważny problem we wprowadzeniu, w uznaniu, jaka umowa o świadczeniu usług będzie ważna w perspektywie istoty umowy nazwanej. Jeżeli chodzi o rozwiązanie praktyczne, gdyby poprawka ta została przyjęta, nie pozostaje nic innego jak wypracowanie w porozumieniu ze stroną społeczną „miękkiego" wzorca umowy, który funkcjonowałby w praktyce. W ramach owego wzorca strony przyjmowałyby zasady odpowiedniego stosowania przepisów umowy-zlecenia.

Jeżeli chodzi o trzecią część poprawki, a mianowicie przywrócenie obowiązku informowania gmin o wysokości czynszów – pan przewodniczący miał do tego wątpliwości, które sygnalizował w stosunku do strony rządowej przez posiedzeniem – przywrócenie to uważam za konieczne, dlatego że wiąże się ono z obowiązkiem gminy wynikającym z ustawy o ochronie lokatorów zawartym w art. 4a, który polega na tym, że gmina w wojewódzkim dzienniku urzędowym co roku w terminie do końca pierwszego kwartału następnego roku ogłasza zestawienie danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego, położonych na jej obszarze lub części. Wprowadzenie owego przepisu – jest on bardziej skomplikowany w dalszych częściach – jest wynikiem realizacji postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 czerwca 2005 roku, postanowienia sygnalizacyjnego, które zwraca Sejmowi uwagę na dostrzeżone uchybienia i luki w prawie dotyczącym ochrony lokatorów. Innymi słowy, zachowanie owego przepisu uważam za konieczne dla realizacji standardu, który wynika z postanowienia Trybunału Konstytucyjnego.

Co do zasady, przy dostrzeżonej wadzie, na którą zwraca uwagę pan mecenas z Biura Legislacyjnego, wskazując możliwość niedoskonałego, ale rozwiązania niejako miękkiego, nazwijmy to tak w cudzysłowie, minister sprawiedliwości popiera przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Moim zdaniem, poprawka ta jest olbrzymim regresem w stosunku do stanu prawnego, na_którym zakończyliśmy nasze prace w Sejmie. Jest to krok wstecz. Jest to poprawka bardzo głęboko proregulacyjna. Przywraca ona obowiązkowe ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, i to znowu przywraca je w wersji wadliwej, w której po prostu będą bezszkodowe ubezpieczenia. Po drugie, moim zdaniem, konsekwencją części dotyczącej tzw. lustra czynszowego powinno być zwolnienie gmin z owego obowiązku, a nie z tego powodu, że może pojawić się luka prawna w mechanizmie, w ramach którego gminy mają określony obowiązek... Powinniśmy pójść w stronę – i to nie na tym etapie legislacji – zwolnienia gmin z owego obowiązku, a nie w stronę przywrócenia proregulacyjnej i, moim zdaniem, szkodliwej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze pan minister Królikowski. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tylko że na tym polega problem, iż orzeczenie to wymusiło na Sejmie czy na parlamencie wprowadzenie zasady lustra, o której mówi pan poseł Wipler. Innymi słowy, rezygnacja z owej zasady cofałaby nas do sytuacji, w której Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu zwracał Sejmowi uwagę na brak właściwego uregulowania owej kwestii.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Wipler. Proszę.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Moim zdaniem, jest to kwestia wadliwości przepisów dotyczących gospodarki czynszowej, a nie tego, co my tutaj zrobiliśmy. To po tamtej stronie powinny pójść zmiany

uwzględniające konsekwencje deregulacji w tym zakresie, a nie psucie ustawy, zwłaszcza biorąc pod uwagę wątpliwości legislacyjne w tym względzie. Moim zdaniem, poprawka ta jest po prostu bublem prawnym. Będziemy mieć z nią więcej problemów. Powiem szczerze, że jestem dosyć mocno zaniepokojony, kiedy słyszę, że mamy wprowadzać nową umowę nazwaną, której podstawowych, istotnych elementów nie określiliśmy i że mamy to uzupełniać w ramach jakiegoś „miękkiego" prawa powielaczowego i wypracowanych ze stroną społeczną standardów i wzorców. Po prostu w tym momencie poprawką tą psujemy prawo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Powiedziałbym, że mamy tutaj pewnego rodzaju dylemat. Przestrzegałbym natomiast przed używaniem właściwie już ciągle w potocznym języku politycznym zwrotu „bubel prawny". Bardzo wielu polityków, potem komentatorów, właściwie już w każdym aspekcie tworzenia prawa powtarza zwrot „bubel prawny". Właściwie całe społeczeństwo jest już przekonane, że na ul. Wiejskiej bez względu na to czy to w Sejmie, czy to w Senacie nie tworzymy nic innego tylko buble prawne. Widzimy, że jest tu różnica poglądów pomiędzy legislatorami a prawnikami. Jeżeli jest różnica poglądów, i to jeszcze pomiędzy wybitnymi przedstawicielami prawa, to na pewno tejże różnicy nie można określać w ten sposób i takiej łatki przyklejać dosłownie do każdej wątpliwości, zwłaszcza tej, z którą się nie zgadzamy. To tak na marginesie po to, żeby jakoś chronić autorytet i mieć szacunek do tego, co w ogóle robimy.

Jeżeli natomiast chodzi o tę właśnie poprawkę, wydaje mi się, że wątpliwość pana posła Wiplera jest uzasadniona, jeżeli chodzi o część dotyczącą wartości poprawki względem prawa cywilnego. Uważam, że pozostałych elementów nie można określić nawet dużo bardziej miękko niż to zostało określone. Tutaj właściwie nie ma różnicy zdań albo ma ona charakter filozoficzny, że tak powiem, ideowy, celowościowy, a nie prawniczy, dlatego że nie jest żadnym złym albo nadregulacyjnym rozwiązaniem np. to, że świadczeniodawca usług ma mieć OC po to, żeby chronić konsumenta w razie szkody, jeżeli mu ją wyrządzi. Taki przykład. Określenie tego w taki sposób, że jest to nadregulacja albo bubel prawny, wydaje mi się, że byłoby bardzo poważnym przerysowaniem sprawy. Podobnie jeżeli chodzi o obowiązek – gdyby było to uprawnienie, to pal licho – ale obowiązek gmin wynikający z zupełnie innej ustawy niż ta, którą opracowujemy. To też jest kwestia poglądu, czy powinniśmy zdjąć ów obowiązek, zmienić, itd., itd.

Sprawa w zakresie naszej deregulacji tych trzech kwestii, które zostały podjęte, moim zdaniem, nie ma zasadniczego znaczenia. Tyle tylko, że być może należałoby się zastanowić albo w tym gronie, albo w innym gronie, czy nie podjąć inicjatywy legislacyjnej, która zmieniłaby przepisy, które wywołują wątpliwości. Podzielam natomiast pogląd dotyczący kłopotu związanego z wprowadzaniem pod rygorem nieważności umowy nazwanej, a więc potem całego zestawu konsekwencji natury prawnej, wynikających z ewentualnych sporów.

Powiem szczerze, że właściwie widzę jedyną możliwość, ponieważ każde inne rozwiązanie ma więcej wad niż zalet. Mianowicie, jeżeli nie przyjmiemy poprawki, to oczywiście wszystkie negatywne konsekwencje, zwłaszcza dla konsumentów, dla usługobiorców, mogą wydać się bardzo poważne i dotkliwe. A więc, przemawiałoby to, byłaby to pozytywna przesłanka za przyjęciem poprawki. Kiedy mamy dylemat, alternatywę i mamy ważyć, że tak powiem, uprawnienia administracji czy w tym przypadku także obowiązki usługodawców, a ochronę konsumentów, to raczej postawiłbym się po stronie ochrony obywateli, po stronie ochrony konsumentów. Jeżeli zatem podzielilibyśmy taki pogląd, to, moim zdaniem, bardzo szybko należałoby podjąć działania legislacyjne. Przypomnę, że ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2014 roku, a więc ma dosyć długie *vacatio legis*. W tym czasie możliwe jest podjęcie inicjatywy, która wyeliminowałaby te wątpliwości, które nie są bezpośrednio związane z ustawą, nad którą teraz pracujemy, a które mogłyby wystąpić po jej wejściu w życie. A więc, bardziej przekonuje mnie stanowisko pana ministra i strony rządowej, żeby przy wiedzy i świadomości wszystkich wątpliwości przyjąć poprawkę, a potem czy wręcz równolegle podjąć działania mające na celu wyeliminowanie wątpliwości.

Jest to poprawka, którą zgłosił pan senator Jackowski, jeżeli mam tutaj dobrze zapisane. Być może porozmawiałbym także z panem senatorem Jackowskim. Jeżeli nie miał on świadomości – a Senat przyjmując ową poprawkę – że wywołuje takie wątpliwości, być może i z tamtej strony mogłaby pójść jakaś inicjatywa legislacyjna. Taka jest moja „miękka", kompromisowa propozycja, że tak powiem. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

A więc zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 97? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

8 „za", 4 „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Rekomendacja pozytywna.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to poprawka nr 98, z którą łączą się poprawki nr 160 i 161. Wszystkie te poprawki mają charakter legislacyjny. Chodzi o konsekwentne wyeliminowanie z ustawy wszelkich odesłań do przepisów, które traktowały o pośrednikach w obrocie nieruchomościami i zarządcach nieruchomości, nie zarządcach nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera owe poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawki nr 98, 160 i 161. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc rekomendacja pozytywna.

Przechodzimy do kolejnej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka, nr 99, ma charakter legislacyjny. Biuro nie wnosi uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Poproszę o kolejną.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka, nr 100, ma charakter redakcyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, Senat niekonsekwentnie zastępował wyrazy „rejestr" wyrazami „centralny rejestr". Zabrakło owej konsekwencji w ust. 4 w pkt 12 w art. 193, a więc poprawka nie może uzyskać naszej pozytywnej rekomendacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podziela pogląd Biura Legislacyjnego i nie popiera poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

3 „za”, 7 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.
Rekomendacja negatywna.
Proszę uprzejmie, kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 104. Wcześniejsze poprawki zostały rozpatrzone wraz z innymi. W poprawce nr 104 Senat uznał, że w związku z tym, iż ustawodawca przewidział w stosunku do kary dyscyplinarnej, której mogą podlegać rzeczoznawcy majątkowi, instytucję zatarcia kary, że koniecznym jest wprowadzenie do ustawy o gospodarce nieruchomościami przepisu, który będzie skutkował wykreśleniem z urzędu z centralnego rejestru wpisu o takiej karze w przypadku jej zatarcia. A więc poprawka ma charakter legislacyjny. Stanowi konsekwencję przepisów, które zostały przyjęte przez Sejm. Biuro nie wnosi uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.
Następna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka do przegłosowania to poprawka nr 109. Ma ona charakter legislacyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, nic nie wnosi do projektu ustawy, a więc powinna być odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę. Przepraszam, popiera uwagi, nie popiera poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest sprzeciw? Widzę sprzeciw. Głosujemy.
Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam glosowanie. Proszę o wyniki. Jaki mamy wynik?
1 „za”, 10 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.
Poprawka nie została pozytywnie zarekomendowana.
Proszę bardzo, następna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna w kolejności jest poprawka nr 110, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 166. Dotoczy ona warunków wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.
Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 113. Dotyczy ona dodania nowych uprawnień dla pracowników Służby Więziennej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popieramy z całą mocą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
O, to teraz chyba będziemy głosować, dlatego że po prostu bez sprzeciwu za słabo byśmy przyjęli. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę z 113 z całą mocą.
Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka do przegłosowania to poprawka nr 115. W zasadzie ma ona charakter legislacyjno-redakcyjny. Biuro Legislacyjne nie ma tutaj uwag, z tym, że proponujemy, żeby połączyć ją z wcześniejszą poprawką nr 51 w głosowaniu na sali sejmowej, dlatego że mają one bardzo podobny charakter.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Poprawka nr 115 i która?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie. Poprawka nr 51, która była wcześniej przegłosowana. Proponujemy, żeby poprawki nr 51 i 115 w głosowaniu na sali sejmowej były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Wcześniej nie łączyliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Wcześniej nie zwróciliśmy na to uwagi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Rozumiem. Plus poprawka nr 51. OK. Dobrze. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.
Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka, nr 116, dotyczy rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka, nr 117, ma charakter legislacyjny. Biuro Legislacyjne nie wyraża tutaj wątpliwości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna w zestawie jest poprawka nr 120, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 165. Poprawki te mają na celu usunięcie pewnej rozbieżności z niedawno przyjętą ustawą o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, ponieważ na tamtym etapie nie mieliśmy możliwości skorygowania błędu. Błąd ten koryguje Senat.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka, nr 121, ma charakter legislacyjny. Biuro Legislacyjne uważa, że powinna zostać odrzucona ze względu na to, że Senat niekonsekwentnie zastępuje wyraz „indywidualny" wyrazami „będący osobą fizyczną". Takiego zastąpienia zabrakło w art. 28 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Podziela pogląd Biura Legislacyjnego i w konsekwencji nie popiera poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

0 „za", 8 „przeciw", 2 wstrzymujące się.

Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Proszę, kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka ma charakter merytoryczny. Dotyczy objęcia art. 38c także pełnomocnika.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tylko, która to poprawka?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 122.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawka nr 122. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dotyczy objęcia owym przepisem pełnomocnika ustanowionego do kierowania działalnością określoną w koncesji. Zawiera ona co prawda drobną wadę legislacyjną, ponieważ na końcu powinien być przecinek, ale nie stanowi to o tym, że powinna zostać odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. To ten przecinek, jak rozumiem. Dobrze, głosujemy. Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Dobrze. A więc przyjęliśmy poprawkę nr 122.

Proszę, kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 123 też ma charakter legislacyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawka ta jest zbędna, nic nie wnosi do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest, a więc głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 123? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

0 „za”, 8 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.

Rekomendacja negatywna.

Proszę bardzo, kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka, nr 127, także ma charakter legislacyjny i także, zdaniem Biura Legislacyjnego, nie poprawia tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

0 „za”, 9 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.

Rekomendacja negatywna.

Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka o charakterze merytorycznym. To poprawka nr 129. Dotyczy ona uzupełnienia przepisu stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuje bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 129.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka to poprawka nr 130. Odnosi się ona do ustawy o komornikach i uzupełnia przepisy naszego projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 133. Należy głosować ją łącznie z poprawką nr 134. Tak jak wcześniej było przy adwokatach i radcach prawnych, dotyczy ona zadań na egzamin konkursowy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia dwóch poprawek nr 133 i 134? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka do przegłosowania to poprawka nr 142. Ma ona charakter legislacyjny i redakcyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego, Senat nie przewidział wszystkich konsekwencji poprawki legislacyjnej. Jedna z nich powinna polegać na uzupełnieniu art. 49 ust. 2, czyli przepisów przejściowych naszej ustawy. Zabrakło tam uzupełnienia. Brak owego uzupełnienia może powodować bardzo istotne wątpliwości interpretacyjne w okresie przejściowym co do obowiązywania rozporządzeń. A więc proponujemy, żeby nie przyjmować poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

0 „za", 10 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Rekomendacja negatywna.

Proszę uprzejmie, kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka, nr 143, odnosi się do ustawy o żegludze śródlądowej. Tutaj nie zgłaszamy żadnego sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 145. Dotyczy ona ustawy o transporcie drogowym. Nie wnosimy tutaj zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Nie wnosi zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka w zestawie to poprawka nr 153, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 156. Dotyczy ona uprawnień trenera, instruktora sportu lub menedżera sportu. Nie zgłaszamy tutaj zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy owe poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki nr 153 i 156. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Proszę, kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka, nr 154, dotyczy art. 28. Bez zastrzeżeń legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 157, gdyż poprawki nr 155 i 156 zostały przyjęte wraz z innymi. W poprawce nr 157 Senat proponuje rozszerzenie zakresu art. 29 o młodszych bibliotekarzy, bibliotekarzy starszych, bibliotekarzy kustoszy i starszych kustoszy tak, żeby treść przepisu przejściowego korespondowała z nowelizacją ustawy o bibliotekach. Biuro nie wnosi uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Proszę bardzo, następna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka jest to poprawka nr 158. W uzasadnieniu uchwały Senatu poprawka nr 158 była motywowana zastrzeżeniami o charakterze prawnym i legislacyjnym. Dotyczy ona przeprowadzania egzaminów adwokackiego, radcowskiego, komorniczego i notarialnego. Natomiast, zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawka Senatu zmienia merytorycznie sens przepisu przejściowego, ponieważ do tej pory w wersji sejmowej art. 30 odnosił się jedynie do przeprowadzania egzaminu w zakresie zakresu, trybu i sposobu, czyli do pewnej formalności, utrzymywał tutaj dotychczasowe przepisy, z wyjątkiem przepisów dotyczących testów. Natomiast Senat proponuje takie brzmienie przepisu, które powoduje, że w latach 2014 i 2015 zostaną utrzymane dotychczasowe przepisy, które obowiązują w zakresie przeprowadzania egzaminów nie tylko w formalnym zakresie, ale także w zakresie możliwości przystępowania do egzaminów. A więc po prostu przepis ten utrzyma w mocy dotychczasowe przepisy przez dwa lata dłużej niż przewidują to przepisy przejściowe. Przepis ten ma charakter merytoryczny i pogorszy sytuację

niektórych osób albo może pogorszyć sytuację niektórych osób, które będą przystępowały do egzaminu, w porównaniu z projektem, który wyszedł z Sejmu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Tutaj znowu chwilka dłuższej wypowiedzi. Po pierwsze, jest tak, że poprawka ta wydaje się nam wskazana z dwóch niezależnych powodów. Pierwszy powód, może merytorycznie mniej ważny, ale praktycznie bardzo istotny, dotyczy ust. 3, a mianowicie rozwiązania sytuacji, jednoznacznego rozwiązania sytuacji, jakie przepisy będą miały, będą wchodziły w grę przy egzaminie konkursowym na aplikację komorniczą przeprowadzoną w roku 2013. Egzamin ten jest w toku. Są osoby, które już wystąpiły z odwołaniem od wyniku egzaminu, podczas gdy tryb odwołania zmienia się w ustawie. Innymi słowy, zmiana reguł gry w trakcie procedury odwoławczej na nowy tryb odwoławczy byłaby bardzo niekorzystna. Stąd konieczne wydaje się przesądzenie, że w roku 2013 do egzaminu konkursowego na aplikację komorniczą oraz do egzaminu komorniczego będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe, które utrzymają w mocy jednolity reżim postępowania odwoławczego od uchwały o wyniku egzaminu. Jest to powód, który, w ocenie ministra sprawiedliwości, ze względu na integralną część, to znaczy integrację całej poprawki w cały, nowy art. 30, jest przyczyną aprobaty poprawki, powodem wnoszenia o jej przyjęcie.

Drugi powód jest związany z tym, że poprzednia wersja przepisu nie do końca odpowiadała na pytanie, czy reguła intertemporalna stosuje się, ma zastosowanie także do przepisów wykonawczych regulujących postępowanie przy przeprowadzaniu odpowiednich egzaminów. Poprawiona wersja przepisu przedstawiona przez Senat precyzuje tę sytuację i wprowadza zwiększoną pewność do obrotu prawnego związanego ze zmianą reguł gry w związku z wejściem w życie ustawy deregulacyjnej. Z tego też powodu kompleksowo minister sprawiedliwości prosi o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Powiedziałbym, że sprawa nie wydaje się łatwa, jeżeli chodzi o tę poprawkę. Z jednej strony, oczywiście, nie powinno się zmieniać przepisów w trakcie trwania określonego procesu, ale, z drugiej strony, przyjęcie poprawki, jak rozumiem, wydłuży o dwa lata rozwiązanie deregulacyjne, które chcemy przyjąć. Chodzi o... Tak? To może jeszcze raz pan minister nas oświeci.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Przepis ten dotyczy wąskiego zakresu, a mianowicie dotyczy jedynie trybu i sposobu przeprowadzenia egzaminu. Nie obejmuje natomiast przesłanek decydujących o możliwości przystąpienia do egzaminu lub też wpisania. Innymi słowy, cała zmiana dotycząca dostępu do zawodu, którą przewiduje ustawa deregulacyjna, wejdzie z dniem wejścia w życie ustawy. Natomiast przepis ten utrzyma jedynie procedurę przeprowadzenia egzaminu, która jest w toku, oraz wprowadzi zasadę, że do nowego egzaminu w pełni będzie stosowana nowa procedura, którą przewiduje ustawa deregulacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jakoś nie bardzo mnie to przekonuje, ponieważ czytam: „Do egzaminu adwokackiego oraz radcowskiego przeprowadzanego w latach 2014 i 2015 stosuje się przepisy dotychczasowe”, dalej: „Do egzaminu notarialnego przeprowadzanego w latach 2013 i 2014 stosuje się przepisy dotychczasowe”, itd. Jeżeli dobrze czytam, wydaje mi się, że przyjęcie poprawki spowoduje, że przesuniemy o dwa lata wejście w życie nowych przepisów, czyli tych, które przyjęliśmy w ustawie sejmowej. Wydaje mi się więc, że w ust. 1 i 2 mamy do czynienia ze zmianą, która jest na niekorzyść rozwiązania, które przyjął Sejm i oczywiście na niekorzyść wszystkich zainteresowanych zawodami notariusza, adwokata i radcy. Tylko ust. 3 jest godny zainteresowania, ale nie z punktu widzenia kandydatów na notariuszy, adwokatów i radców, tylko z uwagi na administrację, gdyż będzie jej łatwiej, będzie wiedzieć, jak rozstrzygać odwołania. Proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, myślę, że nie jest to kwestia interesów administracji. Przepis przejściowy, intertemporalny, według zasad interpretacyjnych, stosuje się w sposób ścisły. Przepis ten odwołuje się do tej części ustawy, która mówi o egzaminach adwokackim lub radcowskim oraz o ich przeprowadzaniu, a więc odwołuje się tylko do tej części ustawy, która zajmuje się procedurą egzaminacyjną, np. tym, ile dni ma egzamin, jakie są zadania, w jaki sposób ma być zorganizowane jego przeprowadzenie lub jaki jest tryb odwoławczy od wyników, od ogłoszenia wyników, natomiast nie obejmuje przesłanek materialnych związanych z przystąpieniem do egzaminu lub też z wpisem na listę. Z tego powodu przepis mówi, iż w tej części ustawy, która obejmuje regulację dotyczącą przeprowadzania egzaminu oraz trybu odwoławczego, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że są trzy wyjątki, o których jest mowa w ust. 1. Innymi słowy, w ocenie ministra sprawiedliwości, i pogląd ten był podzielany także... Nie wiem, jaki jest pogląd Biura Legislacyjnego Sejmu w tym zakresie, ale wiem, że Biuro Legislacyjne Senatu popierało tę interpretację, która wskazywała na to, że odesłanie przepisu intertemporalnego dotyczy ograniczonego zakresu ustaw korporacyjnych – tylko tego, który dotyczy samego przeprowadzenia egzaminu, a nie przesłanek materialnych uprawniających do przystąpienia do egzaminu. Są one w innej części ustawy. Nawet strukturalnie da się wyodrębnić właściwą część ustawy, która dotyczy organizacji egzaminu w ustawach korporacyjnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Wydaje mi się, że jest to kluczowa sprawa – oczywiście, kluczowa dla rozstrzygania, czy popierać tę poprawkę, czy też nie: czy poprawka zmieni stan prawny, a skutkiem tego później – stan faktyczny, tylko i wyłącznie jeżeli chodzi o proces egzaminowania i odwoływania się, wtedy pewnie warto by było ją uwzględnić, czy też jednak będzie wpływała na zmianę stanu prawnego dotyczącego samych osób zainteresowanych przystąpieniem do egzaminu. Wtedy poprawkę tę należałoby objąć bardzo poważną wątpliwością. Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne spróbowało rozwiać nam ową wątpliwość.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego, tak jak było to powiedziane do tej pory, poprawka ta wykracza poza swoje uzasadnienie, które zostało przedstawione w uchwale Senatu. Naszym zdaniem, w ewidentny sposób językowy, gramatyczny dotyczy wszystkich przesłanek, także przesłanek materialnych przystępowania do egzaminu. Interpretację tę wzmacnia jeszcze to, że została ona sformułowana w ten sposób, że do egzaminu adwokackiego oraz egzaminu radcowskiego przeprowadzanego w latach 2014-2015 stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli wszystkie, a na dodatek mamy jeszcze napisane, czego się nie stosuje, to znaczy, stosuje się z wyjątkiem, więc nie stosuje się pewnych rzeczy. Tak więc, interpretacja nie może być taka, że nie stosuje się czegoś jeszcze. Mamy napisane wyraźnie, co się stosuje, a czego się nie stosuje. A więc, w naszej ocenie, interpretowanie tego tak, że przepis ten nie obejmuje przesłanek materialnych, wbrew wyraźnemu brzmieniu językowemu owego przepisu, będzie bardzo trudne. Interpretacji tej chyba nie będzie też można opierać na tej podstawie, że w wersji sejmowej art. 30 dotyczył tylko zakresu, sposobu i trybu przeprowadzania egzaminu. W naszej ocenie, jest to zbyt mała przesłanka, żeby później, np. w sądzie, twierdzić, że przepis ten dotyczy tylko zakresu, trybu i sposobu przeprowadzania. Natomiast zgadzamy się, że w wersji sejmowej przepis ten miał pewne wady, powiedzmy, językowe, ale był on rozstrzygany też pod tym kątem i uznaliśmy, że zmiany są niepotrzebne z powodu obaw o merytoryczne interpretowanie przepisu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Myślę, że w sytuacji, w której dwa biura legislacyjne dwóch izb interpretują przepisy w sposób zasadniczo różny oraz kiedy mamy do czynienia z ryzykiem, że przepis może być interpretowany w sposób, w jaki wskazał pan mecenas z Biura Legislacyjnego

Sejmu, należy przyznać pierwszeństwo rozwiązaniu, które wyeliminuje takie ryzyko. Innymi słowy, minister sprawiedliwości po wysłuchaniu stanowiska przedstawionego przez Biuro Legislacyjne zmienia stanowisko i prosi o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że w tej sytuacji, w tych okolicznościach, jakie mamy, jest to słuszne rozwiązanie. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. A więc, głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Oczywiście, mówimy o poprawce nr 158. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

1 „za”, 8 „przeciw”, 2 wstrzymujące się.

Rekomendacja negatywna dla poprawki.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 159. Ma charakter legislacyjny. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 162, gdyż wcześniejsze zostały już rozpatrzone. Z poprawką nr 162 łączą się poprawki nr 164 i 169. Poprawki te uwzględniają w przepisach przejściowych część zmian dokonywanych ustawą. Wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2014 roku. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Poprawki nr 162, 164 i 169. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc, przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 163. Dotyczy ona zmian w art. 39 ust. 1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest to poprawka nr 167. Dotyczy ona art. 39 ust. 5.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Kolejna.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka dotyczy art. 40. Tutaj też Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Poprawka nr 168, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, poprawka nr 168.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka, nr 170. Też bez uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Podobnie bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka, nr 171, dotyczy art. 49. Też bez uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Poprawka nr 172, dotyczy art. 50. Też bez uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Podobnie popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:
Ostatnia poprawka, nr 173, ma charakter legislacyjny. Chodzi o korelację terminu wejścia w życie przepisów zmieniających oraz przepisów przejściowych. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Na tym, drodzy państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Pozostaje nam formalność wyboru sprawozdawcy Komisji, który przedstawi sprawozdanie Wysokiej Izbie. Opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych już mamy, a więc będziemy mogli przystąpić do głosowania nad poprawkami pewnie już w trakcie najbliższego bloku głosowań. Proszę bardzo o kandydatury co do sprawozdawcy. Proszę bardzo do mikrofonu.

Poseł Maria Janyska (PO):

Szanowni państwo, proponuję, żeby sprawozdawcą był przewodniczący Komisji, pan poseł Adam Szejnfeld.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy kandydat zgadza się? Widzę, że się zgadza. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisja powierzyła ów obowiązek przewodniczącemu. Nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.